



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**CENTRUL NAȚIONAL AL
CINEMATOGRAFIEI**

București, str. Dem. I. Dobrescu
nr. 4-6, sector 1

Nr. 62336 / 1752/1756/C2/ 08.09.2025

C.N.C.	
INTRARE NR.	<u>4966</u>
ZI <u>11</u> Luna <u>09</u> An <u>2025</u>	

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2596/C2/1752/1756/03.09.2025, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 32123/16.05.2025 și nr. 32201/16.05.2025.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2596 / C2 / 1752, 1756

Data: 03.09.2025

Prin contestația nr. 72/16.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32123/16.05.2025, formulată de METROPOL ACTIV SECURITY SRL, cu sediul în București, șoseaua Colentina nr. 76, bl. 111, sc.B, et. 5, ap. 77, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/733/22.01.2019, având CIF 40470192, reprezentată legal prin Iancu Dedu Dumitra – administrator, împotriva adresei nr. 2693/12.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia, emise de CENTRUL NAȚIONAL AL CINEMATOGRAFIEI, cu sediul în București, str. Dem. I. Dobrescu nr. 4-6, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizate în temeiul art. 68 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii contractului de servicii de pază și protecție la sediile (obiectivele) din București, str. Dem. I. Dobrescu nr. 4-6 și localitatea 2 Mai, comuna Limanu, județul Constanța, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor SGPI SECURITY FORCE SRL și ENEEA REAL SECURITY SRL.

Prin contestația nr. 326/16.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32201/16.05.2025, formulată de ENEEA REAL SECURITY SRL, cu sediul în comuna Jilava, str. Verii nr. 25D, județul Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/723/2009, având CUI RO 25322443, reprezentată legal prin Ovidiu Garcea – administrator, împotriva adresei nr. 2692/12.05.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către CENTRUL NAȚIONAL AL CINEMATOGRAFIEI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-a solicitat admiterea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Dosar nr. 1752/2025

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1752/2025, METROPOL ACTIV SECURITY SRL aduce argumente în susținerea încălcării dispozițiilor legale privind conținutul raportului procedurii.

Într-o primă critică adusă ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL, METROPOL ACTIV SECURITY SRL reclamă valabilitatea limitată a convențiilor prezentate, acestea neacoperind întreaga perioadă contractuală solicitată.

Mai arată contestatoarea că este obligația autorității contractante să se asigure ca oferta declarată câștigătoare întrunește toate condițiile legale referitoare la salarizare și alte drepturi prevăzute de legislația muncii. Părțile componente ale tarifului ofertat trebuie să includă cheltuielile de transport, cazare și diurnă pentru personalul care nu are domiciliul sau reședința în localitățile unde se desfășoară serviciile contractate și care, în mod obiectiv nu pot face naveta zilnic.

Totodată, autoarea contestației susține modificarea ilegală a propunerii financiare a ENEEA REAL SECURITY SRL. Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2480/05.05.2025, clarificări în vederea completării propunerii financiare inițiale.

Această completare a avut ca scop adăugarea perioadei lipsă (01.01.2026 - 30.04.2026), intervenind asupra unui element esențial al ofertei: prețul total pentru întreaga perioadă contractuală.

Astfel, în mod nelegal, autoritatea contractantă a permis modificarea substanțială a propunerii financiare după termenul-limită de depunere, fapt interzis în mod expres de legislația în vigoare. Oferta astfel completată a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, cu un tarif de 30,15 lei/oră fără TVA, în ciuda faptului că forma inițială a acesteia nu respecta cerințele obligatorii privind durata totală a serviciilor.

În susținere au fost depuse o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4233/01.08.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 52765/04.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată având în vedere următoarele:

- față de critica privind neconformitatea ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL: aceasta a anexat răspunsului la clarificări baza de calcul și pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026, conform căreia rămâne la valoarea unitară de 30,15 lei/oră/agent. Tariful unitar exprimat (30,15 lei/oră/agent fără TVA rămâne neschimbat și a fost avut în vedere (luat

în considerare) în analiza economică și comparativă iar informațiile suplimentare privind intenția de acoperire a întregii perioade (01.06.2025-30.04.2026) au fost susținute prin documente care nu aduc modificări în mod legal la oferta inițială și nu a modificat clasamentul ofertanților.

- față de criticile privind neconformitatea ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL:

- SGPI SECURITY FORCE SRL a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări declarație pe propria răspundere privind utilizarea convențiilor;

- a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări anexa 3 – calcul subvenție propusă;

- a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări lista cu personalul propus pentru fiecare obiectiv în parte;

- a atașat declarație că nu se află în situația de acordare indemnizații de delegare, transport sau cazare deoarece au punct de lucru în orașul Mangalia, iar personalul alocat pentru efectuarea serviciilor are domiciliul în apropierea obiectivelor și extract REVISAL cu domiciliul agenților.

Au fost depuse documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 90/18.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56801/18.08.2025, METROPOL ACTIV SECURITY SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora reiterează criticile contestației, invocând, totodată, și o serie de critici noi.

Dosar nr. 1756/2025

ENEEA REAL SECURITY SRL formulează la adresa ofertei declarate câștigătoare o serie de critici respectiv:

- utilizarea de către ofertantul declarat câștigător SGPI SECURITY FORCE SRL a aceluiași personal încadrat conform Legii nr. 448/2006 în mai multe proceduri de achiziție;

- neprezentarea unor dovezi clare că personalul declarat poate lucra efectiv în același timp în mai multe locații și contracte;

- posibila furnizare de informații inexacte, întrucât în lipsa unui program de lucru detaliat și alocat per contract, declarațiile ofertantului pot induce în eroare autoritatea contractantă;

- în absența unei justificări de preț este prea puțin transparentă modalitatea de calcul. Valoarea de 26,74 lei/ora a SGPI SECURITY FORCE SRL se situează sub oferta societății sale;

- fundamentarea eronată a tarifului, societatea câștigătoare omițând categorii de obligații la bugetul de stat și/sau al asigurărilor sociale;

- tariful societății câștigătoare de 26,74 lei versus 30,15 lei al societății sale poate fi încadrat în categoria prețurilor anormal de scăzute.

În susținere au fost depuse o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4234/01.08.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 52765/04.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat

respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată având în vedere următoarele:

- față de criticile privind neconformitatea ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL:

- SGPI SECURITY FORCE SRL a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări declarație pe propria răspundere privind utilizarea convențiilor;

- a atașat Soluția tehnică. Anexa 1b cu dispunerea echipajelor de intervenție și extrase google maps cu timpul de intervenție

- a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări lista cu personalul propus pentru fiecare obiectiv în parte;

- a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări anexa 3 – calcul subvenție propusă;

- a atașat extras REVISAL și certificatele în grad de handicap;

- a atașat declarație că nu se află în situația de acordare indemnizații de delegare, transport sau cazare deoarece au punct de lucru în orașul Mangalia, iar personalul alocat pentru efectuarea serviciilor are domiciliul în apropierea obiectivelor și extract REVISAL cu domiciliul agenților.

Au fost depuse documentele din dosarul achiziției publice.

METROPOL ACTIV SECURITY SRL a constituit cautiunea în sumă de 10.209,18 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211315493/1/16.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 1597/19.05.2025.

ENEEA REAL SECURITY SRL a constituit cautiunea în sumă de 10.210,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211323648/1/20.05.2025, eliberată de CEC Bank – Unitatea Toporași, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 1629/20.05.2025.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

CENTRUL NAȚIONAL AL CINEMATOGRAFIEI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în temeiul art. 68 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii contractului de servicii de *pază și protecție la sediile (obiectivele) din București, str. Dem. I. Dobrescu nr. 4-6 și localitatea 2 Mai, comuna Limanu, județul Constanța*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV 1476622/11.04.2025. Valoarea estimată totală a achiziției este de 510.458,88 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite trei oferte, respectiv din partea SGPI SECURITY FORCE SRL, METROPOL ACTIV SECURITY SRL și ENEEA REAL SECURITY SRL, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. 2690/12.05.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta

depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu o propunere financiară de 428.695,68 lei, iar celelalte două oferte au fost declarate admisibile.

Nemulțumiți de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, METROPOL ACTIV SECURITY SRL și ENEEA REAL SECURITY SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 1752/2025 și nr. 1756/2025.

Relativ la procedura de față, aceasta este o *procedură proprie*, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Dosar nr. 1752/2025

O primă critică formulată de METROPOL ACTIV SECURITY SRL privește încălcarea dispozițiilor legale privind conținutul raportului procedurii.

Astfel cum s-a subliniat, procedura în cauză este o procedură proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și pentru care achizitoarea a elaborat *norme interne*, depuse la dosarul cauzei. La filele 21-22 din aceste norme se regăsesc informațiile pe care trebuie să le cuprindă raportul procedurii, respectiv:

- a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru;
- b) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;
- c) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;
- d) partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;
- e) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire;

f) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

g) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

h) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

Totodată, aceleași norme, stabilesc că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, se comunică caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului cărui urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Din examinarea actelor evaluării, Consiliul constată că acestea respectă exigențele de mai sus.

Consiliul stabilește că autoarea contestației a putut să cunoască caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, autoritatea contractantă aplicând criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*. Astfel, avantajul SGPI SECURITY FORCE SRL este dat exclusiv de prețul ofertat de 428.695,68 lei fără TVA, tarif de 26,74 lei/oră față de 488.495,04 lei fără TVA, tarif de 30,47 lei/oră ofertat de contestatoare. Aceste aspecte i-au fost aduse la cunoștința contestatoarei inclusiv prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2693/12.05.2025.

Evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL, cu menționarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor, este cuprinsă în procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 2657/08.05.2025, aspect consemnat, de altfel, și în raportul procedurii.

Așadar, chiar dacă raportul nu este unul detaliat, Consiliul nu îl poate invalida, câtă vreme nu există nicio prevedere legală care să sancționeze nulitatea actului din cauza redactării nedetaliată. Sarcina impusă de organul administrativ-jurisdicțional vizează respectarea obligației de verificare reală a ofertelor, iar nu gradul de dezvoltare a informațiilor din raportul procedurii de atribuire.

Într-o primă critică adusă ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL, METROPOL ACTIV SECURITY SRL reclamă valabilitatea limitată a convențiilor prezentate, acestea neacoperind întreaga perioadă contractuală solicitată.

Referitor la *subvențiile* reglementate de Legea nr. 76/2002 se constată că ofertanta reclamată a utilizat subvenții în diminuarea prețului ofertat.

SGPI SECURITY FORCE SRL a depus convențiile nr. 713/14.10.2024, nr. 72/25.10.2024 și nr. 178/31.10.2024, încheiate cu AMOFM București, pentru un număr de 3 șomeri, însoțite de tabelele nominale cu agenții subvenționați parte integrantă a convențiilor.

Din calculația de preț rezultă că ofertanta SGPI SECURITY FORCE SRL s-a raportat numărul de agenți luat în calcul și la perioadă rămasă din convenție.

Subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în căutarea unui loc de muncă și înregistrate la Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, persoane care se încadrează în prevederile art. 85 din actul normativ evocat. Sumele subvenționate reprezintă astfel un venit suplimentar pe care operatorii economici înțeleg să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractanta și pentru care se încheie contractul/acordul-cadru.

Sumele reprezintă ajutorul de stat obținut și folosit legal și care poate fi utilizat pentru întreaga perioadă de executare a contractului/acordului-cadru în scopul susținerii costurilor pe care le implică prestarea serviciilor.

Perioada de 12 luni a convențiilor AMOFM reflectă doar perioada în care un angajator/ofertant obține efectiv subvenția de stat, aceasta necondiționând perioada care pot fi utilizate sumele, subvenționate.

Obligația autorității contractante este numai de a se asigura că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în respectivul contract, acesta reprezentând elementul vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor.

Concluzionând, operatorul este singurul în măsură să facă strategia vizavi de derularea contractului în ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat (după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusiv în sarcina sa).

Contrar celor susținute de contestatoare în referire la utilizarea convențiilor care nu acoperă întreaga perioadă contractuală, Consiliul stabilește că, în mod corect, a utilizat o perioadă de 4,5 luni și o perioadă de 5 luni rămase din cadrul convențiilor nr. 713/14.10.2024, nr. 72/25.10.2024 și nr. 178/31.10.2024, prin raportare la data depunerii ofertelor, 29.04.2025 și termenul final de valabilitate al respectivelor convenții, respectiv 14.10.2025, 25.10.2025 și 31.10.2025.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica astfel formulată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la includerea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă pentru personalul care nu are domiciliul sau reședința în localitățile unde se desfășoară serviciile contractate, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, această regulă fiind exprimată și prin adagiul actori incumbit onus probandi (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau

juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia și nu localitatea de domiciliu a acestora.

METROPOL ACTIV SECURITY SRL, prin *concluziile scrise* transmise Consiliului la data de 18.08.2025, reclamă că SGPI SECURITY FORCE SRL nu a raportat corect costurile aferente sporurilor obligatorii la durata contractuală de 11 luni ci a efectuat calculul la o perioadă de 12 luni și a raportat 0 la capitolul *fond pentru persoane cu handicap neîncadrate* bazându-se pe Declarația 100 aferentă lunii februarie, informații, după cum susține, le-ar fi cunoscut cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Reține Consiliul că în probatoriul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește Procesul-verbal nr. 2749/14.05.2025 semnat de reprezentanții autorității contractante și de cel al contestatoarei, cu ocazia asigurării accesului la dosarul achiziției la sediul autorității. În cuprinsul acestui înscris este consemnat:

...s-a prezentat la sediul ..., domnul ..., împuternicit al ...care a vizualizat și a luat notițe, fără a fotografia sau xeroxa:

Propunerea financiară și fundamentarea acesteia precum și convențiile, nu au fost vizualitate documente precum listele cu personal unde am încălca confidențialitatea persoanelor, conform GDPR.

Din cele de mai sus, reiese că METROPOL ACTIV SECURITY SRL a putut vizualiza propunerea financiară fără însă a o fotografia sau xeroxa.

Așadar, informațiile relevante în formularea unor critici concrete în referire la prețul ofertat de societatea desemnată câștigătoare au putut fi cunoscute încă de la data de 14.05.2025, data studierii dosarului achiziției la sediul autorității, iar nu doar la momentul asigurării accesului dosarul cauzei la Consiliu.

Este cert că nu ne aflăm în prezența unui refuz al achizitoarei privind accesul contestatoarei la informațiile din cuprinsul propunerii financiare a societății câștigătoare. De altfel și societatea contestatoare recunoaște în contestație că i s-a permis *accesul vizual din dosarul achiziției* iar autoritatea contractantă subliniază în punctul de vedere că deși au fost declarate confidențiale mai multe documente de către ofertanții: SC SGPI SECURITY FORCE SRL și SC METROPOL ACTIV SECURITY SRL, Centrul Național al Cinematografiei a asigurat accesul la dosarul achiziției conform *Procesului verbal acces dosar achiziție* SC METROPOL ACTIV SECURITY SRL, proces verbal aflat la Dosarul achiziției, exceptând documentele care conțin date sensibile din perspectiva GDPR, acele date cu caracter personal care, datorită naturii lor, sunt mai susceptibile la abuzuri sau discriminare.

Faptul că achizitoarea nu a permis fotografierea sau copierea propunerii financiare nu echivalează cu un refuz al acesteia.

De interes în cauză este faptul că autoarea contestației a avut la dispoziție conținutul propunerii financiare și a putut cunoaște informațiile de care se prevalează în prezent încă de la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității.

Așadar, criticile nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investire, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat.

Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ele sunt și tardive, întrucât este evident din probele administrate de autoritate, că petentului nu i s-a restricționat accesul la conținutul propunerii financiare a societății câștigătoare.

Față de cele consemnate mai sus, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale. Ori, în cauză, nu ne aflăm într-o astfel de situație, iar contestatoarei **nu** i-a fost îngădit accesul la propunerea financiară a câștigătoarei, ea putând fi vizualizată.

Consiliul reține că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința desemnării drept câștigătoare a ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL, în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL.

În contextul expus, interesul în examinarea ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL nu mai subzistă. Nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu o eventuală respingere a ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL, urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40).

Nefiind motive pentru infirmarea rezultatului procedurii, contestația METROPOL ACTIV SECURITY SRL se va respinge, ca nefondată.

Dosar nr. 1756/2025 .

Criticile din contestația formulată de ENEEA REAL SECURITY SRL vizează următoarele aspecte:

- utilizarea de către ofertantul declarat câștigător SGPI SECURITY FORCE SRL a aceluiași personal încadrat conform Legii nr. 448/2006 în mai multe proceduri de achiziție;
- neprezentarea unor dovezi clare că personalul declarat poate lucra efectiv în același timp în mai multe locații și contracte;
- posibila furnizare de informații inexacte, întrucât în lipsa unui program de lucru detaliat și alocat per contract, declarațiile ofertantului pot induce în eroare autoritatea contractantă;
- în absența unei justificări de preț este prea puțin transparentă modalitatea de calcul. Valoarea de 26,74 lei/ora a SGPI SECURITY FORCE SRL se situează sub oferta societății sale;
- fundamentarea eronată a tarifului, societatea câștigătoare omițând categorii de obligații la bugetul de stat și/sau al asigurărilor sociale;
- tariful societății câștigătoare de 26,74 lei versus 30,15 lei al societății sale poate fi încadrat în categoria prețurilor anormal de scăzute.

În analiza sa, Consiliul stabilește că criticile sunt doar enunțate și nu se dovedește prin raportare la elementele concrete din oferta societății criticate (propunere financiară) faptul că tariful calculat de SGPI SECURITY FORCE SRL este neobișnuit de scăzut și că nu a fost fundamentat. Contestatoarea nu prezintă niciun calcul, în speranța că poate Consiliul va realiza o supraevaluare a ofertei societății criticate și va identifica singur erorile, aspect imposibil în raport de prevederile legale în vigoare și de obligația contestatoarei de a proba afirmațiile sale.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*, iar bănuielele unui ofertant nu pot conduce la reevaluarea unei oferte.

ENEEA REAL SECURITY SRL avea posibilitatea studierii propunerii financiare a societății SGPI SECURITY FORCE SRL, anterior inițierii demersului la Consiliu, astfel încât să demonstreze justetea afirmațiilor sale, demers de care nu a uzat.

Consiliul nu are obligația de a compara între ele ofertele depuse în procedură ci de a analiza criticile formulate, în raport de motivarea în fapt și în drept a contestației, iar contestatoarea avea obligația de a dovedi temeinicia criticilor sale prin raportare la elemente concrete ale ofertei criticate.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, eventual prin raportare la oferta contestatoarei.

Așadar, ENEEA REAL SECURITY SRL nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu *căutarea* de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarelor.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această contestație a ENEEA REAL SECURITY SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de METROPOL ACTIV SECURITY SRL (*dosar nr. 1752/2025*) și ENEEA REAL SECURITY SRL (*dosar nr. 1756/2025*), în contradictoriu cu CENTRUL NAȚIONAL AL CINEMATOGRAFIEI, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
Luisa-Mădălina MARIA

MEMBRU,
Alina-Oana OPRÎȘAN

MEMBRU,
Maria-Marinela PĂUN

Redactată în 5 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini